

<p>Møde den 21. oktober 2024 Lokale: 1525-626 Tidspunkt: 14.00-16.00</p> <p>Board of Studies of Natural Sciences</p> <p>Medlemmer: Niels Lauritzen Tove Hedegaard Olav W. Bertelsen Lotte Bjergbæk Aurelien Romain Dantan Christof Pearce Hans Christian Hansen Thea Bonnemann Mette-Cathrine Riis Jacobsen Oliver Simmelsgaard</p> <p>Observatører: Selma Birkedal Freja Malik Blinkenberg Jessen Thomas Bjørn Aalstrup Rasmussen</p>	<p>Referat Møde 9-2024 BSNS</p>
---	--

Fraværende: Thea Bonnemann

Gæst: Maria Hovmann, rådgiver

Fra studieadministrationen: Bente Mattsson (ref.)

Studieleder: Trolle Rene Linderoth

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Uddannelsesrapporten Bilag 40-2024
Det indstilles, at Studienævnet tager uddannelsesrapportens status på årets kvalitetsprocesser, herunder Undervisningsmiljøvurderingen, til efterretning. Studienævnet kvalificerer status på handleplan 2024 og hvis nævnet finder det relevant, kommer med input til handleplan 2025.
3. Orientering om GAI ved V24/25 og F25 eksamen v Trolle René Linderoth
4. Status på kursusbeskrivelser v. Trolle René Linderoth
 - a. *Drøftelse af information i eksamensnoten, er den tilstrækkelig informativ til de studerende?*
5. Status på valg til studienævnet, herunder diskussion af repræsentationsområder.
Hans Christian Hansen har ønsket en drøftelse af fordeling af mandater og repræsentationsområder.

6. Eventuelt

Dagsorden

Ad.1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt

Ad.2. Uddannelsesrapporten Bilag 40-2024

TRL redegjorde for rammerne for tilblivelsen af Uddannelsesrapporten og hvordan den hænger sammen med universitetets kvalitetspolitik.

Nævnet drøftede særligt status på handleplanen for det kommende år. Maria forklarede, at handleplanen for 2025 er gjort relativ kort, da det forventes, at kandidatreformen vil tage mange kræfter på institutterne.

Herefter drøftede nævnet kort punktet om den gode studiestart, hvor blandt andet førsteårsstuderende og frafald blev berørt.

TRL gennemgik kort status på handleplanen for 2024, med enkelte konkrete eksempler på aktiviteter.

Ad.3. Orientering om GAI ved V24/25 og F25 eksamen v Trolle René Linderoth

TRL mindede indledningsvis om status for AU's position vedrørende anvendelse af Generative Artificial Intelligence (GAI) ved eksamener, som besluttet i AU's Uddannelsesudvalg:

Ved eksamen Sommer 24 var GAI forbudt, medmindre andet fremgik af kursusbeskrivelsen eller der var tale om afsluttende opgaver (bachelorprojekter eller specialer), i hvilket tilfælde opgaven skulle bilægges en deklaration vedrørende anvendelse af GAI.

Ved eksamen V24/25 og fremdeles er GAI tilladt, medmindre andet fremgår af kursusbeskrivelsen. Anvendelse af GAI skal fortsat deklareres (på nær ved skriftlige stedprøver)

TRL redegjorde derefter for den afledte proces, der havde været gennemført for kursusbeskrivelser for E24 og F25, hvor kursusansvarlige og uddannelsesuansvarlige var blevet bedt om at indmelde, for hvilke kurser GAI-forbudt standardsætningen, *Ved denne eksamen er det ikke tilladt at anvende værktøjer baseret på generative artificial intelligence (GAI)*, skulle indsættes i kursusbeskrivelsen.

For E24 er der indsat GAI-forbudt sætning i 51 kursusbeskrivelser. Det er i helt overvejende grad for de skriftlige stedprøver. I enkelte tilfælde er sætningen indsat for kurser, der afsluttes med take-home i form af opgaver eller rapport uden en efterfølgende mundtlig eksamen, eller kurser hvor der er mundtlig eksamen med forberedelse. For F25 er der indsat GAI-forbudt tekst i 43 kursusbeskrivelser, heraf 38 skriftlige stedprøver. Der er 6 skriftlige stedprøver, hvor GAI er tilladt.

Afslutningsvis blev der præsenteret en analyse vedrørende anvendelsen af GAI-deklarationen ved eksamen Sommer 24. Ca. 22 % har vedlagt en deklaration i forbindelse med specialer (66/319) eller bachelorprojekter (95/409). Anvendelsesgraden på forskellige uddannelser, og hvad deklarationen havde været brugt til, blev efterfølgende diskuteret.

Ad.4. Status på kursusbeskrivelser v. Trolle René Linderøth

- a. *Drøftelse af information i eksamensnoten, er den tilstrækkelig informativ til de studerende?*

Trolle gav en kort status omkring CCE-processen. CCE-processen er ved at være afsluttet. Nævnet drøftede herefter om eksamensnoten kunne gøres mere tydelig og klar i forhold til at den ikke alene skal bruges administrativt, men også skal bruges af de studerende, så de kan se tydeligt, hvilke hjælpemidler, der er godkendt.

Ad.5. Status på valg til studienævnet, herunder diskussion af repræsentationsområder.

Hans Christian Hansen har ønsket en drøftelse af fordeling af mandater og repræsentationsområder.

HC havde foreslået en ændring af mandatfordelingen, så der var en større chance for at alle pladser i studienævnet kunne blive besat, da det fortsat er svært at få studerende til at stille op til valg.

Der var ikke enighed blandt nævnets studenterrepræsentanter og observatører, da der også er en bekymring for manglende faglig spredning i nævnet.

Der var imidlertid enighed om, at information om valget bør prioriteres.

Ad. 6. Eventuelt

Intet