



Mødedato: 22. april 2026 kl. 14.15-16

Mødested: 1525-626 Det Skæve Rum

Mødeemne:

Board of Studies of Natural Sciences – Møde 3 - 2026

Medlemmer:

Olav W. Bertelsen (forperson)

Niels Lauritzen

Aurelien Romain Dantan

Lotte Bjergbæk

Simon Mosgaard Jørgensen

Tove Hedegaard Jørgensen

Mie Vestergaard Larsen

Arthur Emil Langgaard Wamberg

Freja Malik Blinkenberg Jessen

Anastasia Grønkjær Skøtt Christensen

Observatører:

Trolle René Linderøth (studieleder)

Emma Hove Petersen (ref.)

Afbud:

Felix Falck Jacobsen

Katrine Brændgaard Bräuner

Anne Gadeberg

Christof Pearce

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat
3. Valg af VIP-medlem til forretningsudvalg
4. Tidligere afslutning af kandidatuddannelser /v. studieleder
5. Status på kursusrevisioner /v. studieleder
6. Studie- og undervisningsmiljøvurdering 2025 /v. studieleder
7. Sagsbehandling
8. Eventuelt

Referat

Ad 1 – Godkendelse af dagsorden

Studienævnet godkendte dagsorden.

Ad 2 – Godkendelse af referat

Studienævnet godkendte referatet.

Ad 3 – Valg af VIP-medlem til forretningsudvalg

Studienævnet drøftede valg og deltagelse af VIP-medlemmer i Forretningsudvalget. Det blev fremhævet, at VIP-medlem nr. to deltager i FU-møder i det omfang, det er muligt, dog med en øvre ramme på maksimalt ét møde om ugen. Den nærmere proces for deltagelsen skal fastlægges.

Det blev bemærket, at det generelt kan være vanskeligt for VIP at afsætte tid til FU-arbejdet, og at denne problematik håndteres uden for Studienævnets regi.

Formandskabet udtrykte kritik af, at der ikke har været afholdt FU-møder i dette semester. Det blev aftalt, at Olav undersøger, hvem der melder sig frivilligt til FU, og at dette afklares via mailkorrespondance.

Ad 4 – Tidligere afslutning af kandidatuddannelser /v. studieleder

Studielederen præsenterede rammesætningen for den standardiserede specialeperiode som følge af kandidatreformen. Det blev præciseret, at drøftelsen ikke skal udfordre reformens præmis, men have fokus på mulige løsninger inden for de givne rammer. Uddannelsesforum udarbejder høringssvar, mens Studienævnet kan bidrage med diskussionspunkter og kommentarer.

I drøftelsen blev det fremhævet, at ingen af de fremlagte modeller opleves som ideelle. Der blev udtrykt bekymring for at forkorte undervisningsperioden, mens Model B blev vurderet som problematisk, da den kan skabe ulighed blandt studerende, særligt for studerende med praktiske specialer, hvor laboratoriearbejde og eksamener vanskeliggør en fleksibel opstart. Det blev understreget, at praktiske specialer ikke uden videre kan sættes på pause.

VIP rejste spørgsmål om sammenhængen mellem tidsforkortelse og 30 ECTS, arbejdsbyrden på 40 timer om ugen samt muligheden for at inddrage august eller starte semesteret tidligere. Det blev foreslået at udfordre eksamensperioden frem for undervisningsperioden, men Studienævnet skal ikke selv fremsætte konkrete modeller.

Der blev peget på behovet for en bedømmelsesperiode på mere end 14 dage for specialer på 45 og 60 ECTS. Hensynet til tutorer, ferieafvikling og eksamensperioder i august blev ligeledes fremhævet.

Der var bred enighed om, at Model D – med en komprimeret eksamens- og bedømmelsesperiode – fremstår som det mindste onde. Modellen placerer specialebedømmelsen i en periode med færre øvrige aktiviteter og kan dermed lette arbejdsbyrden i juni.

Studienævnet pegede samlet set på Model D som en model, der kan fungere inden for de givne rammer.

Ad 5 – Status på kursusrevisioner /v. studieleder

Studielederen orienterede om, at kursuskataloget er publiceret. Der mangler muligvis færdiggørelse af enkelte (ca. tre) kurser.

Ad 6 – Studie- og undervisningsmiljøvurdering 2025 /v. studieleder

Studielederen præsenterede resultaterne af Studie- og Undervisningsmiljøvurderingen 2025. Det blev lagt op til, at de lokale uddannelsesudvalg (UU) ser specifikt på resultaterne for deres egne uddannelser.

Følgende positive punkter blev fremhævet:

- Høje svarprocenter, som tolkes som udtryk for engagerede studerende
- Det faglige miljø er blandt de højest vurderede på AU
- Positive vurderinger af det sociale miljø
- Undervisere inddrager studerende aktivt i undervisningen
- Undervisernes engagement og entusiasme vurderes meget højt og bidrager til øget studieengagement
- Medstuderende opleves generelt som hjælpsomme, muligvis som følge af struktureret arbejde med studiegrupper
- God kobling til praksis

Samtidig blev der peget på reelle opmærksomhedspunkter:

- Stress blandt studerende, herunder bekymringer om tiden efter endt uddannelse
- Svag stigning i stressniveau og fald i tidsforbrug
- Studieintensitet
- Fysiske rammer

Det blev bemærket, at undersøgelsen afspejler effekten af allerede iværksatte indsatser, hvilket samlet set vurderes positivt. Samtidig blev det fremhævet, at tallene for studerende, der har følt sig pressede, er tankevækkende. Der blev spurgt, om brugen af generativ AI (GAI) kan have en indflydelse.

Der blev rejst en bredere diskussion om forholdet mellem akademisk viden og arbejdsmarkedet, herunder i hvilken grad uddannelserne forbereder de studerende på “den virkelige verden”, og hvordan akademisk viden værdisættes i samfundet. Det blev foreslået, at en senere drøftelse i Studienævnet kan omhandle dimittendledighed og anvendelsen af den viden, der skabes på uddannelserne, herunder hvordan generiske kompetencer kan formidles tydeligere fra VIP-siden.

Ad 7 – Sagsbehandling

Det blev påpeget, at sagsresuméer ikke altid matcher de faktiske afgørelser. Der er behov for tydeligere kommunikation i sagslisterne, herunder klarhed over betydningen af de forskellige afgørelsestyper. Forretningsudvalget gav udtryk for et ønske om at afholde flere møder fremadrettet.

Ad 8 – Eventuelt

Intet at bemærke.