



Mødedato: 26. februar 2026 kl. 14-16

Mødested: 1525-626 Det Skæve Rum

Mødeemne:

Board of Studies of Natural Sciences – Møde 1 - 2026

—

Medlemmer:

Niels Lauritzen (forperson)
Aurelien Romain Dantan
Lotte Bjergbæk
Simon Mosgaard Jørgensen
Tove Hedegaard Jørgensen
Christof Pearce
Olav W. Bertelsen
Mie Vestergaard Larsen
Felix Falck Jacobsen
— Arthur Emil Langgaard Wamberg
Freja Malik Blinkenberg Jessen

Observatører:

Trolle R. Linderøth (studieleder)
Katrine Brændgaard Bräuner
Anne Gadeberg (ref.)
Lotte Thiessen

Afbud:

Anastasia G. Skøtt Christensen

—

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
 2. Godkendelse af referat
 3. AI og hjemmEEKsamener
 4. RammEVærk for uddannelse
 5. Sagsbehandling
 - a. Overblik over sager siden sidste møde
 - b. Opfølgning på spørgsmål til oversigt over sager
 - c. Orientering fra forretningsudvalget
 6. Eventuelt
-



Referat

Ad 1 – Godkendelse af dagsorden

Studienævnet godkendte dagsordenen og besluttede af starte mødet med dagsordenens punkt 5 for derefter at følge dagsordenens anviste rækkefølge.

Ad 2 – Godkendelse af referat

Studienævnet godkendte referatet fra sidste møde.

Ad 3 – AI og hjemmeeksamener v/ Niels Lauritzen

På baggrund af et konkret oplæg med nedslagpunkter i to hjemmeopgaver i eksisterende kurser, blev det demonstreret hvordan AI og specielt agentbaserede systemer ved enkle instruktioner kan producere en perfekt besvarelse.

Studienævnet drøftede, hvilke perspektiver og udfordringer AI giver, herunder:

Hjemmeopgaver er stadig en givende eksamensform, som giver de studerende mulighed for fordybelse og et stort læringsudbytte. Hjemmeopgaver bør aldrig udgøre en så fyldig komponent at hele kurset kan bestås på baggrund af dem. Der skal altid være en overvejende eksamenskomponent, som er AI resistent. Det er hensigtsmæssigt hvis en hjemmeopgave kan evalueres i sammenhæng med en mundtlig eksamen.

En mere reaktiv tilgang, hvor man følger udviklingen i karakterfordeling og beståelsesprocenter for at identificere eventuelle mønstre blev forslået.

Det blev foreslået at udvikle eksamensformer, der er mere modstandsdygtige over for AI, herunder større eksamener og projekter.

Studienævnet ønsker at fortsætter arbejdet med både kortsigtede og langsigtede løsninger.

Ad 4 – Rammeværk for uddannelse

Studielederen præsenterede et udkast til retningslinjer for uddannelsesstruktur.

Studienævnet drøftede udkastet og gav bemærkninger og forslag, som indgår i den videre proces. Bilag 3 indgik i sagen.

Ad 5 – Sagsbehandling

a) Overblik over sager siden sidste møde

Studienævnet gennemgik bilaget for februar og bemærkede positivt, at ansøgninger om afleveringer efter deadline behandles ensartet.

b) Opfølgning på spørgsmål til oversigt over sager v/ Lotte Thiessen

Nævnet fik svar på spørgsmål stillet på tidligere møder, herunder at retten til enerum tildeles, når dette er berettiget, uanset begrænsninger i eksamenshuset.

Det blev præciseret, at eksamenens organisatoriske ophæng afgør, hvilket studienævn der behandler sager om særlige prøvevilkår. Dette for at sikre en ensartet behandling af studerende på kurset. Sagsteamet arbejder fremadrettet med at tydeliggøre, hvornår der er sket en behandling af en ansøgning om særlige prøvevilkår og hvornår der er vurderet om disse vilkår kan gælde i et forestående semester.

Studienævnet drøftede de studerendes ønske om indsigt i alle sagsakter og muligheder for opfølgning på sagsforløb.

c) **Orientering fra forretningsudvalget**

Forretningsudvalget har drøftet, hvilke instanser der kan fastlægge, hvad der udgør et usædvanligt forhold.

Ad 6 – Eventuelt

Der var ingen bemærkninger under eventuelt.