

Mødedato: 23. april 2026 kl. 14:30 – 16:30

Mødested: 1520-737 Sky Lounge

Mødeemne: 2. møde i Nat Akademisk Råd 2026

Deltagere: Anastasia Grønkjær Skøtt Christensen (stud.), Anne Færch Nielsen (TAP), Birgit Schiøtt (Nat, dekan), Bjørn Panyella Pedersen (MBG), Ditte Tibert Stoltze (stud.), Else Magård (TAP), Jaco van de Pol (CS), Kristian Hvidtfelt Nielsen (MATH), Lasse Messell Desdorf (ph.d.-stud.), Mads Faurschou Knudsen (GEO), Martin Halling Thrane (Nat, referent), Michael Drewsen (PHYS), Pil Birkefeldt Møller Pedersen (JRA), Rikke Louise Meyer (rådsleder, iNANO), Thomas Bjørn Aalstrup Rasmussen (stud.), Trine Bilde (BIO), Victoria Birkedal (CHEM), Yvonne Eskildsen-Helmond (TAP)

Afbud:

Gæster: Kirsten Fiil Lindekilde (punkt 3), Michael Møller Hansen, Helle Prætorius Øhrwald og Tove Østergaard Le (punkt 4)

Referat

Kl. 14:30– 14:35 (5 min.) v/ Rikke

1. Velkomst og godkendelse af dagsorden

Velkomst og præsentation af to nye ansigter på VIP-siden:

Kristian Hvidtfelt Nielsen, der indtræder som suppleant for Jan Frahm fra MATH (Jan er blevet viceinstituteder for forskning).

Også velkommen til Mads Faurschou Knudsen fra Geoscience, som afløser Ole Rønø Clausen.

Martin (referent) er også ny i forummet.

Kl. 14:35 – 14:40 (5 min.) v/ Rikke

2. Konstituering af ny rådsleder

Rådets VIP-medlemmer mødtes d. 18/3 for at snakke om ny rådsleder, men desværre kom der ingen konklusion. Den nuværende rådsleder ser gerne, at den nye rådsleder er identificeret når rådet mødes i September, og kan tiltræde som rådsleder senest ved udgangen af 2026 hvor nuværende rådsleder træder ud af rådet.

Det blev nævnt, at rådslederposten måske kan deles mellem to personer – det vil blive undersøgt.

Dekanen vil gerne støtte op om rådslederen (rådslederne) og ved kontakt til institutlederne være med til at sikre fornøden tid og overskud til opgaven.

Kl. Kl. 14:40 – 15:05 (25 min.) v/ Kirsten

3. Årsafslutning 2025

Gæst: Kirsten Fiil Lindekilde, Nat-Tech Økonomi

Mødemateriale: Resultat 2025

Kirsten præsenterede resultatopførelsen, som er godkendt og offentliggjort.

NAT fik et væsentligt bedre resultat end forventet. Der var flere indtægter på uddannelse end forventet, eksterne tilskud er steget mere end forventet og samtidig er omkostninger forudset stort set korrekt.

Fakultetet har fået lov til at gemme 10 mio. kr., til Campus 3.0, som skal gå til flytning og særinstallationer.

De fleste institutter har forbedret sig økonomisk. Der er nu en driftsreserve, der skal bruges til data management, innovation og vidensdeling (science bridge), studiemiljø mv.

Rådet havde spørgsmål til overskuddet på flere institutter.

Det blev oplyst, at det skyldes øgede STÅ-midler. Endnu vides ikke hvorfor STÅ-midlerne er steget. Basismidlerne er faldet, men tilskudsaktiviteter er i en årrække steget.

Samlet er der en stigning i økonomien undtaget finanslovsmidler.

Kl. 15:05 – 15:45 (40 min.) v/ Rikke

4. Nyt fra AUFF

Gæster: Michael Møller Hansen, Helle Prætorius Øhrwald og Tove Østergaard Le

Mødemateriale: Præsentation af AUFF

AUFF gæster vores møder en gang om året.

Michael, Helle og Tove gav en status på AUFF's virke.

De udsendte slides blev gennemgået.

AUFF vil arbejde på at hæve recruiting grants og gav i den forbindelse ros til NATs håndtering af recruiting grants.

AUFF uddybede i forhold til NOVA, at der ikke er et system – nogle får mere end andre, og det skifter år til år. Der kan ikke identificeres et mønster.

Rådet spurgte hvornår en bevilling af NOVA kunne anses for stor hhv. lille. AUFF oplyste, at en stor bevilling er i størrelsesordenen 2,5 mio. kr., en lille er i størrelsesordenen 700.000 kr.

AUFF supplerede med, at bruger man mindre på recruiting grants er der åbnet for mere NOVA. Der bliver lavet en venteliste, så det hele kan gå op for fonden sidst på året. Er der penge tilovers på recruiting grants sidst på året, så uddeler man midlerne som NOVA.

Afslag er man nødt til at give desværre, men man prøver at give de bedste ideer. Ikke alle gode ideer kan få en bevilling. Man skal ikke tage det tungt hvis man får afslag, man skal endelig søge igen.

Rådet spurgte om der er planer om at non-tenure track VIP i fremtiden kan søge NOVA. Det ville have betydning for den enkelte VIP, da non-tenure track VIP i forvejen kan have svært ved at opnå bevillinger.

AUFF har ikke planer om at ændre på adgangen til NOVA-bevillinger i den retning.

Rådet spurgte om AUFF støtter core faciliteter. AUFF støtter ikke direkte core faciliteter, da bevillinger skal være tilknyttet et konkret projekt. Det kan indebære for eksempel opgradering af eksisterende core faciliteter hvis det er nødvendigt for et konkret forskningsprojekt.

Rådet spurgte hvor meget AUFFs bestyrelse har at sige i forhold til strategien for AUFFs bevillinger. AUFF oplyste, at bestyrelsen har en stor indflydelse. Det er bevillingsudvalget, der indstiller en bevillingsstrategi og bestyrelsen godkender.

AUFF uddybede, at det er et bærende princip, at man er en evergreen fond. Der skal være penge "for evigt", så man er konservativ, men er selvfølgelig også opmærksom på at forny sig.

Kl. 15:45 – 15:50 (5 min.) v/ Anastasia, Ditte og Thomas

5. Nyt fra de studerende

- 1) De studerende kunne være interesserede i, at man indførte eksamensevaluering. Det virker skævt, at der er en evaluering af undervisningen, men ikke selve eksamen.

Dekanen oplyste, at der er ca 12.000 eksamensklager på AU om året, og der har været en stigning i antallet.

Rådet debatterede om en eksamensevaluering kunne være med til at dæmme op for antallet af eksamensklager. Omvendt er der en risiko for, at de studerende, der klarer eksamen godt, ikke bruger muligheden for at evaluere. Det har været en erfaring fra tidligere.

Det blev foreslået at invitere lederen for uddannelse og prodekanen for uddannelse som gæster til et møde, hvor forslaget om eksamensevalueringer kan debatteres yderligere.

- 2) Det fremgår af det forud for mødet udsendte materiale, at AU mener, der bliver taget hånd om neurodivergens og DEI, men det er ikke oplevelsen blandt de studerende.

Dekanen oplyste, at udsagnet i mødematerialet skulle ses i lyset af, at der var indsats for så vidt angår DEI og neurodivergens for studerende, men at der hidtil ikke har været en indsats for medarbejdere. Uden for rette kontekst fremstår udsagnet i materialet misvisende, men det blev understreget at det, mødematerialet forholdt sig til i øvrigt, var DEI for medarbejdere.

Kl. 15:50 – 16:05 (15 min.) v/ Rikke

6. Nyt fra rådsleder

- Årsrapport for de akademiske råd 2025/2026

Fakulteternes årsberetninger skal indgå i en samlet årsrapport for de akademiske råd. Rådslederen vil gerne have rådets input til emner, som Rådet mener bør have bestyrelsens opmærksomhed. Der er frist den 8. maj 2026.

Rådet havde følgende spørgsmål og bemærkninger til bestyrelsen:

- 1) Hvilke forandringer forventer man – om nogen – i forbindelse med den nye universitetslov og hvordan implementeres de?
- 2) Rådet ønsker en status på AI i forskning og undervisning. Det har været et emne på Sandbjerg-seminaret for 2 år siden, men der er sket meget på 2 år.
- 3) Det nye kodeks for integritet i forskning indeholder et punkt om respekt, som umiddelbart er udvidet i forhold til tidligere. Hvordan skal det håndteres på universitetsniveau? (emnet skal måske også på rådsmødet i juni, hvor Poul Nissen kan være gæst)
- 4) Nogle gange havner ansatte i midlertidige stillinger i ingenmandsland, fordi der ikke er faste karriereplaner og samtaler med dem. Det blev dog oplyst, at området allerede er et punkt i handleplanen for i år.
- 5) Mangler der er post.doc-vej mod industrien? I dag spores man ind på en universitetskarriere, og det kan opfattes som at man afkvalificerer sig til arbejde i den

private/industrielle sektor. Det kan give udfordringer, hvis man efter sin post.doc ikke fortsætter på universitet.

6) I strategien er der et indsatsområde om bæredygtig omstilling. Den kan der godt sættes fokus på igen. Der sker meget i verden, der gør den aktuel, selvom den har været oppe for ikke så længe siden. Det kunne også være et emne til fremtidigt Sandbjerg-seminar.

- Sandbjerg-seminar 2026
Rådslederen orienterede om status og programmet, som det ser ud p.t.

Rådet opfordres til at kandidater blandt yngre forskere, som kan fortælle på seminariet.

Mulige kandidater kan måske findes via Kitchen eller blandt modtagere af bevilling fra Delphinus Venture Capital.

- Udpegning til Omnibus redaktionskomité
Rådslederen orienterede om udpegning af ny hhv. VIP- og studenterrepræsentant.
- Poul Nissen er frem til april 2028 udpeget af universitetsledelsen som ledelsesrepræsentant, så NAT er allerede godt dækket ind. De udgående kommer fra BSS og ARTs.

Rådet have ikke forslag til kandidater til de ledige poster.

- Æresdoktor 2027
Call'et vedr. æresdoktor 2027 er på vej, og rådslederen opfordrer til at gå i tænkeboks ift. mulige kandidater. Det bliver som vanligt et punkt, som rådet skal drøfte på september-mødet.

Kl. 16:05 – 16:20 (15 min.) v/ Birgit

7. Nyt fra dekanatet

- Status iNANO proces
De modtagende institutter har udarbejdet handleplaner for on-boarding af de nye medarbejder. Der arbejdes videre med on-boarding og kommunikation til nye medarbejdere.

Samarbejdsaftalen for Huset er så småt ved at være på plads men mangler de sidste ift. hvilke nøgler der fordeler økonomi. Husleje fordels pba. kvadratmeter og alt andet fordeles pba. fast VIP i huset.

Der mangler stadig lidt ift. sikkerhedsorganisationen, hvor alle LAMU'er er involveret. Thomas Vosegaard er på sagen.

- Status Science Bridge og kommende direktør v. BS
Fristen for at søge stillingen som direktør udløb d. 15/4. Der har været megen aktivitet og mange henvendelser på opslaget.

Det er allerede kendt, at to fra iNANO-sekretariatet har valgt at få fremtidigt op-hæng ved Science Bridge, hvilket har effekt pr. 1. august.

- Mødemateriale: AU's høringssvar ifm. udkast til lovforslag vedr. styrkede rammer for viden- og teknologioverførsel fra forskningsinstitutioner til virksomheder

Lovforslaget om styrket viden- og teknologioverførsel har været sendt i bred høring på AU, og HSU har bidraget med bemærkninger. I AU's fælles høringssvar støttes de overordnede takter, herunder tilføjelsen af "vidensbaseret innovation" i unilovens formålsparagraf. Bestemmelsen bør dog gennemskrives, så det undgås at fremstå som om, at universiteterne selv skal stifte og drive virksomheder. Universitetsledelsen deler endvidere HSU's bekymring vedrørende formuleringerne om universiteternes muligheder for at erhverve rettigheder til andre frembringelser end opfindelser foretaget af en arbejdstager med henblik på erhvervsmæssig udnyttelse. Der lægges særlig vægt på, at loven skal sikre en ordentlig medarbejderbeskyttelse, hvilket Universitetsledelsen har fremhævet som væsentlig bemærkning i høringssvaret.

Kl. 16:20 – 16:20 (0 min.)

8. Skriftlig orientering

- Mødemateriale (link): Referat fra møde i Nat Akademisk Råd d. 19. feb. 2026
- Mødemateriale: Ph.d.-grader siden sidst
- Mødemateriale: Opsamling på årlig temadrøftelse mellem NAT DLU og fakultetsledelsen

Kl. 16:20 – 16:30 (10 min.) v/ Rikke

9. Eventuelt, herunder forberedelse af næste møde

På næste møde d. 23. juni er der pt følgende på dagsordenen:

- ØR1

- Vi forventer at have Det danske kodeks for integritet i forskning som tema på juni-mødet med Poul Nissen som gæst.

Implementeringen på AU er startet i AU Forskningsudvalg (februar 2026).

Rådets opfordres til at dele sin holdning til, hvilke dilemmaer der kan være, og om ændringerne giver anledning til anden opførsel – og alt sammen meget gerne i en drøftelse med Poul.

Forslag til næste møde:

- 1) Eksaminsevaluering og implementering af AI i undervisning
- 2) Postdoc – karriereforløb
- 3) Bæredygtig omstilling
- 4) Implementering af AI i forskning

Bestyrelsen er gang med en strategi for implementering af AI i uddannelse og administration.

Studerende oplever at AU er meget vævende. Der snakkes meget om implementering, men der sker ikke så meget. Det virker som om AU er usikker på hvilken vej, man skal gå.

De phd-studerende er enige, set fra som undervisningsvinklen. Det er meget svært at vide hvordan, man skal rette en opgave, der er skrevet med hjælp fra AI. F.eks. hvor AI har gennemgribende ændret opgaven.

Det blev vendt, om det er noget AR kan gøre så meget ved? Der er usikkerhed her. AR er måske det forkerte forum.

Rådet besluttede at tage en drøftelse af emnet til et senere møde.

Der blev stillet forslag om at få de to ansatte fra AI-lab med – de er ved at være implementeret. De arbejder med implementering af AI i forskning. Det kunne være relevant at have prodekan for uddannelse med.

Der blev stillet forslag om at invitere en professor fra Oslo, som forsker i dette.